

---

## Навчальний зразок заповнення формуляра ЄСПЛ

Читабельний супровідний приклад за розділами офіційного формуляра. Усі особи, події, адреси та документи вигадані. Це не офіційний бланк і не заява для подання. Підписи відсутні. Дата підготовки: 05.10.2026.

Офіційний бланк: [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/application\\_form\\_ukr](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/application_form_ukr)

### **А. Заявник — фізична особа**

Прізвище: НАВЧАЛЬНИЙ ЗРАЗОК — Коваль

Ім'я: Олена (вигадана особа)

Дата народження: 1985-03-12

Місце народження: Навчальний приклад: Україна

Громадянство: Україна

Адреса: ВИГАДАНА АДРЕСА: вул. Навчальна, 1, м. Приклад, 00000, Україна. Не використовувати для подання.

Електронна адреса: sample@example.invalid

Стать: жіноча. Телефон у прикладі не наводиться; у справжній заяві зазначають фактичні контактні дані.

### **В. Держава-відповідач**

Україна. Скарга стосується дій державних судів, а не приватного контрагента.

### **С–D. Представництво**

Заявниця звертається самостійно, без представника у ЄСПЛ. Розділ D для юридичної особи не застосовується. Національний представник згадується лише для пояснення дати отримання остаточного рішення.

## **Е. Виклад фактів**

НАВЧАЛЬНИЙ ЗРАЗОК. Усі події та дані вигадані. Не надсилати до Суду.

1. 15.09.2025 заявниця звернулася до цивільного суду з вимогою повернути 180 000 грн, передані приватному контрагенту. Договір та банківський документ містили посилання на номер платежу. Заявниця просила витребувати від банку підтвердження одержувача платежу, оскільки самостійно отримати його не могла.
2. 20.01.2026 суд відмовив у витребуванні документа без пояснення, чому доказ не стосується спору.  
30.01.2026 суд відмовив у позові через недоведеність передання коштів відповідачу. У рішенні не наведено відповіді на довід про неможливість самостійно отримати відомості банку та необхідність їх витребування (додатки 1–3).
3. Заявниця оскаржила рішення. В апеляційній скарзі від 15.02.2026 вона прямо порушила питання необґрунтованої відмови отримати вирішальний доказ і відсутності відповіді на цей аргумент. 20.04.2026 апеляційний суд залишив рішення без змін, не відповівши на цей довід (додатки 4–5).
4. У касаційній скарзі від 15.05.2026 заявниця повторила ці питання. За припущенням навчального прикладу, касаційний перегляд був доступним та ефективним. 06.07.2026 касаційний суд розглянув скаргу та залишив рішення без змін без відповіді на зазначений довід. Представник у національному провадженні та заявниця отримали остаточну постанову 10.07.2026 (додатки 6–8).
5. Заявниця не просить ЄСПЛ вирішити договірний спір замість національних судів. Її скарга стосується справедливості процедури: відмови отримати доказ, відсутність якого стала підставою програшу, та відсутності мотивованої відповіді судів на цей довід.

## **Ф. Скарги за Конвенцією**

Стаття 6 § 1 Конвенції (цивільний аспект)

НАВЧАЛЬНИЙ ЗРАЗОК. Заявниця скаржиться на несправедливість провадження в цілому. Суд відмовив у витребуванні банківських відомостей, які вона не могла отримати самостійно, а потім відмовив у позові саме через недоведеність передання коштів. Належного обґрунтування відмови отримати доказ немає. Апеляційний і касаційний суди не відповіли на конкретний довід про цей взаємозв'язок. Спір стосувався приватного майнового права. Скарга спрямована проти України за дії її судів, а не проти контрагента.Dodatki 2–7 показують клопотання, рішення та порушення цього питання в оскарженні. Саме програш спору не доводить порушення. Оцінка обґрунтованості та прийнятності належить ЄСПЛ; цей текст показує спосіб викладу аргументу, а не встановлене порушення.

## **G. Умови прийнятності**

Стаття 6 § 1: відмова отримати вирішальний доказ та відсутність мотивованої відповіді на відповідний довід.

НАВЧАЛЬНИЙ ЗРАЗОК.

Перша інстанція: рішення від 30.01.2026 (додаток 3).

Апеляція: скарга від 15.02.2026 та постанова від 20.04.2026 (додатки 4–5).

Касація: скарга від 15.05.2026 та остаточна постанова від 06.07.2026 (додатки 6–7).

Повідомлення остаточного рішення заявниці та її національному представнику: 10.07.2026 (додаток 8).

Планова дата відправлення повного пакета: 05.10.2026. За припущеннями прикладу, чотири місяці спливають 10.11.2026. Дата фактичного відправлення в реальній справі підтверджується поштовим штемпелем.

Номери справ у цьому зразку не вигадуються: у реальному формулярі необхідно зазначити точний номер відповідного провадження.

У межах умовного прикладу невикористаних доступних ефективних засобів захисту немає. Цю відповідь не можна переносити в іншу справу без перевірки.

## **H. Інші міжнародні процедури і попередні заяви**

За припущеннями прикладу, справа не подавалася до іншої міжнародної процедури розслідування чи врегулювання.

За припущеннями прикладу, попередніх заяв до ЄСПЛ не було.

## **I. Перелік додатків**

Нижче — умовний перелік. Ці документи не існують і до навчального прикладу не додаються. У справжній заяві кожен пункт має відповідати фактичній копії документа та нумерації сторінок.

1. Позов від 15.09.2025 з договором і платіжним документом — сторінки 1–6.
2. Клопотання про витребування доказу та відмова від 20.01.2026 — сторінки 7–9.
3. Рішення першої інстанції від 30.01.2026 — сторінки 10–14.
4. Апеляційна скарга від 15.02.2026 — сторінки 15–18.
5. Постанова апеляційного суду від 20.04.2026 — сторінки 19–23.
6. Касаційна скарга від 15.05.2026 — сторінки 24–28.
7. Остаточна постанова касаційного суду від 06.07.2026 — сторінки 29–33.
8. Підтвердження отримання остаточної постанови 10.07.2026 — сторінки 34–35.

## **Дата, підпис і листування**

НАВЧАЛЬНИЙ ЗРАЗОК, підготовлений «Правовою Допомогою» 05.10.2026. Події, особа та адреса вигадані. Документи з переліку не існують і не додаються. Це демонстрація заповнення, а не готова заява. Підписи навмисно відсутні. Для справжнього звернення потрібні точні дані, номери справ, фактичні копії доказів та оригінальний підпис.

Заявниця: Олена Коваль. ВИГАДАНА АДРЕСА: вул. Навчальна, 1, м. Приклад, 00000, Україна. Зразок без представника у ЄСПЛ.